

## 9<sup>th</sup> International Cochrane Colloquium

9-13 Ottobre 2001, Lione - Francia

Il Colloquium Internazionale è l'evento più importante dei Centri Cochrane. Dal 1993, ogni anno i vari gruppi di ricerca e di attività Cochrane si riuniscono in un paese diverso per fare il punto dell'attività e dare stimolo alla metodologia della medicina basata sull'evidenza. Quest'anno il IX Colloquium si è svolto a Lione<sup>1</sup>. Nella lettura introduttiva di Jean-Pierre Boissel, si può leggere<sup>2</sup> come «La "mission" delle collaborazioni Cochrane è di raccogliere le migliori evidenze disponibili per tutti gli interventi sanitari e di preparare delle sintesi imparziali di questa evidenza: le "revisioni sistematiche Cochrane". La pratica dell'Evidence-Based necessita di revisioni (reviews) sistematiche imparziali, e le revisioni sistematiche si basano su tutti i dati rilevanti e indipendenti. Così, le collaborazioni Cochrane e le sue azioni sono essenziali per la pratica della evidence-based e per lavorare verso una previsione equa di salute per tutti... I Colloquia annuali forniscono una opportunità per le persone che partecipano attivamente all'interno delle Cochrane Collaborations di incontrarsi e discutere del loro lavoro, di confrontare idee di miglioramento e per discutere di concetti, metodi e tecniche apertamente con persone esterne alla organizzazione con interessi condivisi nel miglioramento della salute e della sanità».

Per la prima volta la SIMeL, attraverso il suo gruppo di studio sulla Medicina di Laboratorio Basata sull'Evidenza, ha partecipato in forma attiva, gestendo uno workshop su come promuovere un uso efficace ed effettivo della metodologia EBM nei laboratori clinici, trasferendo basi teoriche, (che molto spesso i medici di laboratorio conoscono e usano anche maggiormente rispetto ai colleghi clinici) nella pratica clinica, attraverso semplici strumenti di lavoro<sup>3</sup>.

L'impianto dei Colloquia rimane essenzialmente di area epidemiologica-statistica. La necessità della evidenza anche delle informazioni diagnostiche sta però aumentando. Dei 50 workshop, tre, uno per sessione, sono stati dedicati alle problematiche relative alla evidenza dei test diagnostici<sup>4-5</sup>. E' un segnale interessante, che si spera veder confermare e crescere al prossimo Colloquium Internazionale a Barcellona.

**D. Giavarina**

*Laboratorio di Chimica Clinica ed Ematologia,  
Ospedale San Bortolo, Vicenza*

### Bibliografia

1. 9th International Cochrane Colloquium - 9-13 Ottobre 2001, Lione - Francia  
<http://spc-10.univ-lyon1.fr/citccf/colloque2001/ANGLAIS/Sommaireang.htm>
2. <http://spc-10.univ-lyon1.fr/citccf/colloque2001/ANGLAIS/Speechs.htm>
3. Evidence-based (laboratory) medicine: how to promote an effective use of EBM tools in clinical laboratory  
Facilitators: Romolo M Dorizzi, Davide Giavarina, Maurizio Venturini  
<http://spc-10.univ-lyon1.fr/citccf/colloque2001/ANGLAIS/workshops/WB3.htm>
4. Introduction to measuring diagnostic test accuracy  
Facilitators: Gerben ter Riet, Lucas M. Bachmann, Joachim E. Fischer  
<http://spc-10.univ-lyon1.fr/citccf/colloque2001/ANGLAIS/workshops/WA7.htm>
5. Do traditional studies on diagnostic test accuracy meet our needs?  
Facilitators: Joachim E. Fischer, Lucas M. Bachmann, Gerben ter Riet  
<http://spc-10.univ-lyon1.fr/citccf/colloque2001/ANGLAIS/workshops/WC9.htm>

### 3<sup>o</sup> Convegno: Lab Automation and Medical Decision Making. Risultati del questionario di valutazione

Il giorno 5 ottobre 2001 si è svolto presso la Villa Tacchi di Villalta di Gazzo Padovano il terzo convegno di studio su Lab Automation and Medical

Decision Making, organizzato dalla Società Italiana di Medicina di Laboratorio.

Il numero degli iscritti è stato di 232. Ai partecipanti

è stato dato un questionario di valutazione da compilare alla fine del corso.

I questionari pervenuti sono stati 100.

#### Ha partecipato ai lavori del mattino?

Si	No	Nessuna risposta
96 %	2 %	2 %

#### Ha trovato i lavori del mattino

	Molto	Abbastanza	Poco	Nessuna risposta
Interessanti	66 %	26 %	0 %	8 %
Impegnativi	11 %	54 %	18 %	17 %
Utili	48 %	38 %	0 %	14 %

#### Ha partecipato ai lavori del pomeriggio?

Si	No	Nessuna risposta
89 %	0 %	11 %

#### Ha trovato i lavori del pomeriggio

	Molto	Abbastanza	Poco	Nessuna risposta
Interessanti	48 %	25 %	1 %	26 %
Impegnativi	18 %	48 %	5 %	29 %
Utili	38 %	28 %	1 %	33 %

#### A Suo giudizio, il tema del Convegno ha presentato elementi di novità culturale?

Molto	Abbastanza	Poco	Nessuna risposta
30 %	62 %	6 %	2 %

#### I relatori intervenuti sono stati efficaci nell'esporre i contenuti dei loro interventi?

Molto	Abbastanza	Poco	Nessuna risposta
55 %	41 %	0 %	4 %

#### Il livello qualitativo delle relazioni è stato

Ottimo	Buono	Discreto	Sufficiente	Insufficiente	Nessuna risposta
22 %	66 %	13 %	0 %	0 %	1 %

#### Le discussioni al termine delle relazioni sono state esaurienti?

Molto	Abbastanza	Poco	Nessuna risposta
5 %	61 %	25 %	10 %

#### Il rispetto dei tempi da parte dei relatori e dei moderatori è stato:

Ottimo	Buono	Discreto	Sufficiente	Insufficiente	Nessuna risposta
4 %	30 %	35 %	22 %	8 %	1 %

#### Come valuta l'aspetto logistico e organizzativo del Convegno?

	Ottimale	Sufficiente	Non sufficiente	Nessuna risposta
Professionalità della segreteria	79 %	15 %	0 %	6 %
Acustica della sala	81 %	14 %	2 %	3 %
Climatizzazione della sala	47 %	38 %	11 %	4 %
Supporti audiovisivi	82 %	12 %	1 %	5 %
Qualità del catering	76 %	12 %	1 %	11 %

#### I contenuti del Convegno hanno corrisposto alle sue aspettative?

Molto	Abbastanza	Poco	Nessuna risposta
46 %	47 %	0 %	7 %

#### Pensa che i temi legati alla Lab Automation avranno un seguito importante nel panorama sanitario italiano?

Molto importante	Abbastanza importante	Poco importante	Nessuna risposta
74 %	19 %	0 %	7 %

#### L'approccio culturale alla Lab Automation la trova d'accordo?

Completamente	Solo in parte	Per nulla	Nessuna risposta
62 %	23 %	0 %	15 %

#### Domande aperte.

Alla domanda "Ha commenti od osservazioni da fare riguardo a qualche relazione in particolare?" sono pervenute 14 segnalazioni. Alcune hanno lamentato la mancanza di materiale didattico a disposizione per seguire meglio le relazioni. Alcune relazioni sono state criticate per l'eccessiva velocità o complessità di trattazione. Interesse ha suscitato l'argomento di immunometria.

Alla domanda "Perché i contenuti del Convegno hanno corrisposto alle sue aspettative?" sono pervenute 22 segnalazioni, tutte indicanti l'attualità, la novità e l'interesse dei partecipanti al con-

vegno. Alcuni hanno evidenziato come molti argomenti trattati siano entrati nel lavoro quotidiano dei laboratori.

Alla domanda "L'approccio culturale alla Lab Automation la trova d'accordo?" sono pervenute 17 osservazioni. Parte di queste erano convinte del miglioramento dato dall'automazione al medical decision making, parte erano di colleghi rassegnati a dover fare i conti con questa realtà, di cui "non si può fare a meno". Qualcuno ha espresso preoccupazioni per i rapporti costo/beneficio o per il ruolo del personale in una realtà dominata sempre più dalla strumentazione.

Ai partecipanti è stato inoltre dato un questionario di autovalutazione da compilare all'inizio e alla fine del convegno.

I questionari consegnati prima delle relazioni sono stati 101, pari al 44 % degli iscritti.

I questionari consegnati dopo le relazioni sono stati 73, pari al 31 % degli iscritti.

Le domande poste sono state 10 con possibilità di risposte multiple.

	Prima	Dopo	Totale
<b>Numero risposte corrette</b>	738	664	1402
<b>Percentuale risposte corrette</b>	0,773	0,847	0,806
<b>Numero risposte pervenute</b>	955	784	1739

Il test Z, implicante la differenza delle proporzioni, rivela una differenza significativa (miglioramento) fra i gruppi *prima* e *dopo*.

**E. Filatondi, P. Pegoraro**

Laboratorio di Chimica Clinica ed Ematologia,  
Ospedale San Bortolo, Vicenza

## Convegno Interregionale di studio "Point of Care Testing- Il laboratorio senza pareti": risposte al questionario di valutazione

Il Convegno Interregionale di studio della SIMeL si è tenuto a Villa Valmarana Morosini ad Altavilla Vicentina nei giorni 24 e 25 maggio 2001. Il tema è stato dedicato a "Point of Care Testing - Il laboratorio senza pareti" e ha avuto la partecipazione di 307 iscritti.

Ai partecipanti è stato consegnato un questionario di valutazione del Convegno con la richiesta di compilarlo e di riportarvi critiche, osservazioni e proposte. Dei 307 partecipanti, 131, pari al 43%, hanno restituito il questionario compilato.

Giovedì 24 maggio 2001 - Prima Sessione:

### Giovedì, 24 Maggio 2001 - Prima sessione

#### Aspetti generali e tecnologici

Ha partecipato alla prima sessione il 92%

Hanno trovato la prima sessione:

	Molto	Abbastanza	Poco	Non risponde
Interessante	66%	22%	2%	11%
Impegnativa	16%	53%	9%	21%
Utile	44%	37%	0%	19%

### Giovedì, 24 Maggio 2001 - Seconda sessione

#### La gestione

Ha partecipato alla seconda sessione il 93%

Hanno trovato la seconda sessione

	Molto	Abbastanza	Poco	Non risponde
Interessante	41%	40%	5%	13%
Impegnativa	19%	49%	9%	23%
Utile	34%	34%	5%	28%

### Venerdì, 25 Maggio 2001 - Terza sessione

#### Case studies

Ha partecipato alla terza sessione il 77%

Hanno trovato la terza sessione

	Molto	Abbastanza	Poco	Non risponde
Interessante	40%	29%	2%	29%
Impegnativa	8%	44%	11%	38%
Utile	33%	27%	1%	40%

Quale sessione è stata più interessante?

1' sessione: Aspetti generali e tecnologici (Giovedì mattina)	45%
2' sessione: La gestione (Giovedì pomeriggio)	26%
3' sessione: Case studies (Venerdì mattina)	29%
Non risponde	0%

A suo giudizio, il tema del corso ha presentato elementi di novità culturale?

Molto	Abbastanza	Poco	Non risponde
45%	46%	7%	2%